

HANDLEIDING PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEK

BACHELOROPLEIDING VERPLEEGKUNDE

Route dual

AWEG AVANS HOGESCHOOL

AWG AVANS HOGESCHOOL

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	4
2	Context van praktijkgericht onderzoek	5
2.1	Onderzoekend vermogen	5
2.2	Kwaliteitseisen	5
3	Kerntaak, CanMEDSrollen en leeruitkomsten	6
3.1	Kerntaak en CanMEDSrollen	6
3.2	Leeruitkomsten	6
4	Toetsing	7
4.1	Criterium gericht interview	7
4.2	Beoordelen volgens het vierogenprincipe	7
4.3	Samenwerken binnen een onderzoeksproject	8
4.4	Herkansing	8
4.5	Bezwaar maken tegen beoordeling van het CGI	9
4.6	Het zelf beëindigen van PGO	9
5	Driehoek student-opdrachtgever-docent	10
5.1	Rol student	10
5.2	Rol opdrachtgever	10
5.3	Rol begeleidend docent	11
5.4	Rol beoordelend docent	11
6	PGO programma	12
6.1	Projectmatig werken	12
6.2	Formatief handelen en begeleiden	13
6.3	Globaal onderwijsprogramma	14
7	Documenteren: vastleggen van stappen en resultaten	18
7.1	Digitaal portfolio met tijdslijn en mijlpalen	18
7.2	Persoonlijk logboek	20
7.3	Bewaartermijn onderzoeksgegevens door Avans	20
7.4	Vertrouwelijke informatie	21
	Literatuurlijst	22
	Bijlage 1 Dublin descriptoren en HBO competenties	23
	Bijlage 2 NLQF niveau 6	25
	Bijlage 3 Toetsmatrijs	27

Bijlage 4 beoordelingsformulier	28
Bijlage 5 Toelichting op het beoordelingsformulier	30

1 Inleiding

Praktijkgericht onderzoek (PGO) vormt samen met BPV4 de afstudeerfase van de opleiding hbo-verpleegkunde. In deze fase toon je aan alle CanMEDSrollen op het niveau van het beroepsprofiel (NLQF 6 en ZelCom D) te beheersen aan de hand van twee centrale beroepsprestaties:

- Clientgericht handelen (BPV4)
- Advies op basis van praktijkgericht onderzoek (PGO)

Om te kunnen starten met BPV4 en daarna PGO dien je alle toetsen tot en met leerpakket 9 te hebben behaald.

Tijdens PGO lever je een bijdrage aan de kwaliteit van zorg met een onderzoek dat je plant en uitvoert. Je pakt een concreet vraagstuk of probleem aan dat speelt in de praktijk. De opbrengst van het onderzoek kan een advies zijn ten aanzien van een vraagstuk, een bijdrage aan een oplossing, een verbetering in het handelen van verpleegkundigen en/of een product. Enkele voorbeelden van producten zijn een concept protocol, een checklist, een voorlichtingsclip en een training.

Deze handleiding is in eerste instantie geschreven voor de student, maar geeft ook de opdrachtgever, docentbegeleider en andere betrokkenen achtergrondinformatie over PGO. De handleiding bevat bovendien een aantal formulieren ter ondersteuning van je praktijkgericht onderzoek.

We wensen je heel veel leerplezier en inspiratie!

Namens onze collega's,

PGO coördinatoren Den Bosch:

- Ruud Uitterhoeve (rj.uitterhoeve@avans.nl)
- Mirjam Valckx (mrh.schalken-valckx@avans.nl)

PGO coördinatoren Breda:

- Monika van Peeren-Zwekars (mjga.zwekars@avans.nl)
- Marjan de Rijke (jm.derijke@avans.nl)

2 Context van praktijkgericht onderzoek

2.1 Onderzoekend vermogen

De HBO-raad sprak in de nota Kwaliteit als opdracht in 2009 al uit dat bachelorstudenten niet alleen onderzoeken moeten kunnen toepassen maar zelf ook onderzoek moeten kunnen doen. Volgens Andriessen (2014) is het zelf doen van onderzoek één van de drie componenten van onderzoekend vermogen, naast een onderzoekende houding en kennis van onderzoek van anderen toepassen. Studenten moeten beschikken over onderzoekend vermogen om tegemoet te komen aan de eisen van het werkveld. Onderzoekend vermogen moet leiden tot reflectie, evidence based practice en innovatie (HBO-raad, 2009). Hierbij is het niet de bedoeling om je op te leiden tot een onderzoeker, maar tot een onderzoekende beroepsprofessional.

Binnen onze opleiding verpleegkunde kwam je meteen al in je eerste leerpakket in aanraking met het ontwikkelen van een onderzoekende houding. Je leerde onder andere wat kritisch denken is en hierbij het onderscheid tussen type 1 en 2 denken. In hetzelfde leerjaar volgde het toepassen van onderzoek van anderen bij het opstellen van een CAT (critical appraisal of a topic). Ook in het vervolg van je studie kreeg je de gelegenheid om je onderzoekend vermogen verder te ontwikkelen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan leerpakket 6 waarin je een kwalitatief onderzoek deed in een projectgroep over gezondheidsbevordering en preventie; leerpakket 8, patiëntveiligheid en kwaliteitszorg en in leerpakket 9 de reflectieve casestudy en je onderzoek naar transities in de zorg. Het ontwikkelen van je onderzoekend vermogen loopt als een rode draad door onze opleiding heen.

Nu ga je, met ondersteuning van anderen, een praktijkgericht onderzoek opstarten en uitvoeren, dat geworteld is in de beroepspraktijk en bijdraagt aan de verbetering van deze praktijk. Dit doe je vanuit een onderzoekende houding, een open houding, waarbij je interpretaties nog uitstelt, vooringenomenheid ter discussie stelt, kritisch durft te zijn op jezelf en je eigen onderzoeksproces.

2.2 Kwaliteitseisen

Eén van de drie pijlers voor de kwaliteit van praktijkgericht onderzoek is de methodische grondigheid (Commissie Pijlman, 2017). In hoeverre is je onderzoeksvraag ingebed in bestaande kennis; Hoe passend is je onderzoeksmethode bij de onderzoeksvraag; Leidt je methode tot geldige resultaten? Dit zijn enkele vragen die ingaan op de methodische grondigheid van je onderzoek. De tweede pijler is de praktische relevantie. Welke implicatie hebben de resultaten van het onderzoekstraject voor de praktijk? De afgelopen jaren werkten volgens Schilder, Munneke & Andriessen (2018) het merendeel van de bacheloropleidingen met de klassieke scriptie als eindwerkstuk, voornamelijk beoordeeld op basis van methodische grondigheid. De praktische relevantie kreeg een ondergeschikte rol als het gaat om de bepaling van het bachelorniveau. Dit is voor betrokkenen onbevredigend en meerdere opleidingen zijn op zoek naar hoe dit anders op te pakken.

Het niveau van onderzoekend vermogen is het resultaat van het samenspel tussen beide pijlers, methodische grondigheid en praktische relevantie (Andriessen, 2014). Een nadere verkenning geeft het inzicht dat grondigheid en relevantie op gespannen voet kunnen staan (Schilder, Munneke & Andriessen, 2018). Denk hierbij bijvoorbeeld aan een praktijkvraag die vanwege de urgentie ervan om een snelle oplossing vraagt en waardoor de onderbouwing minder grondig kan zijn. Of juist een belangrijke, grote verandering in de praktijk die in één keer goed moet zijn, waarbij de grondigheid belangrijk is. Dit roept de vraag op wanneer een afstudeerwerk van voldoende niveau is voor een bachelordiploma. Hoe zeer moet een advies of een andere bijdrage onderbouwd kunnen worden? Is het afdoende om een adviesrapport af te leveren, of moet er daadwerkelijk iets veranderen in de praktijk? Kwalitatief onderzoek binnen diverse hbo-opleidingen is uitgevoerd rondom het centrale begrip 'bruikbaarheid'. Een advies is bruikbaar wanneer dit aansluit op de problematiek in de praktijk

(relevantie) en wetenschappelijk deugdelijk is (grondigheid). Zowel opdrachtgevers als docenten beaamden in dit onderzoek dat de bruikbaarheid van een afstudeerwerk een samenspel is tussen praktische relevantie en methodische grondigheid. Hoe hoog de lat hierbij moet liggen? Dat is een dynamisch proces waarbij je continu afwegingen maakt, mede afhankelijk van wat de beroepssituatie op dat moment vraagt. Dit betekent dat je voortdurend tot afstemming moet komen met relevante belanghebbenden en midden in de organisatie moet staan.

De belangrijkste boodschap uit dit onderzoek is dat jij als hbo-student bepaalt welke mate van praktische relevantie gewenst en haalbaar is, afhankelijk van de situatie en in samenspraak met belanghebbenden en hierbij kies je een passende vorm van methodische grondigheid.

De derde pijler voor kwaliteit van praktijkgericht onderzoek (Commissie Pijlman, 2017) is dat PGO ethisch verantwoord moet zijn. Het onderzoek dient zorgvuldig te gebeuren, waaronder het zorgvuldig bewaren van data. De uitvoering gebeurt respectvol en houdt rekening met de belangen en privacy van de betrokkenen. Je dient vanuit je onderzoeksrol integer te zijn, onafhankelijk en onpartijdig. Hierbij is een onderscheid tussen de onderzoeksrol en de praktijkrol (Schilder, Munnik & Andriessen, 2018). Vanuit de praktijkrol wil je juist overtuigend zijn, zoek je relevante belanghebbenden op om tot afstemming te komen en voeling te krijgen met de organisatie. De relatie met de opdrachtgever en andere belanghebbenden is essentieel, omdat de kwaliteit ervan bepalend is voor hun vertrouwen in jouw bijdrage. Je moet dus kunnen schakelen tussen beide rollen, mede op basis van wat de situatie vraagt. De gedragscode praktijkgericht onderzoek voor het hbo (2010) beschrijft gewenst gedrag bij het uitvoeren van onderzoek.

3 Kerntaak, CanMEDSrollen en leeruitkomsten

3.1 Kerntaak en CanMEDSrollen

Als kerntaak laat je met PGO zien dat je in staat bent op het niveau van een beginnend beroepsbeoefenaar binnen het domein van jouw opleiding een praktijkgericht onderzoek uit te voeren dat leidt tot, of een bijdrage levert aan, het oplossen van praktijkproblemen, beantwoorden van praktijkvragen en daarmee het ontwikkelen en innoveren van de beroepspraktijk.

Hierbij staan de volgende CanMEDSrollen centraal:

- CanMEDSrol 4: reflectieve EBP professional: onderzoekend vermogen-inzet EBP-deskundigheidsbevordering-professionele reflectie
- CanMEDSrol 6: organisator: verpleegkundig leiderschap- verpleegkundig ondernemerschap
- CanMEDSrol 7: professional en kwaliteitsbevorderaar: kwaliteit van zorg leveren- participeren in kwaliteitszorg

3.2 Leeruitkomsten

Op basis van de betrokken CanMEDSrollen zijn drie leeruitkomsten beschreven die bovendien gebaseerd zijn op de laatste beroeps- en opleidingsprofielen, de Dublin descriptor, de HBO kernkwalificaties en kwalificatie volgens de NLQF niveau 6 (zie bijlage 1 en 2).

Een leeruitkomst is datgene wat je na afloop dient te weten, te begrijpen en toe te passen.

Leeruitkomsten

1. Je doorloopt een onderzoekscyclus passend bij de praktijkvraag van de zorgorganisatie, door gebruik te maken van gevorderde beroepsmatige kennis en een kritisch gebruik van bronnen, waarmee je aantoonbaar maakt te beschikken over kennis en vaardigheden op het gebied van praktijkgericht onderzoek. Je onderbouwt en reflecteert kritisch op gemaakte keuzes.

2. Je levert een passende bijdrage aan een kwaliteitsvernieuwing/verbetering binnen de praktijk van de zorgorganisatie, op basis van je PGO met gebruik van bestaande kennis op het gebied van veranderen en verbeteren. Je onderbouwt dat de vernieuwing/verbetering passend is bij de zorgorganisatie en reflecteert kritisch op gemaakte keuzes.
3. Je toont professioneel leiderschap, door het initiatief te nemen in de communicatie en samenwerking met belanghebbenden, waarbij je rekening houdt met het perspectief van diverse betrokkenen bij het beantwoorden van de praktijkvraag. Je handelt volgens de gedragscode 'Praktijkgericht onderzoek van het hoger beroepsonderwijs'.

4 Toetsing

4.1 Criterium gericht interview

PGO wordt tijdens een individueel CGI getoetst. Je gesprekspartners tijdens het criterium gericht interview (CGI) zijn een toegewezen beoordelend docent, je begeleidend docent en je opdrachtgever of diens vertegenwoordiger. Beide docenten toetsen tijdens het CGI aan de hand van een aantal criteria. Deze toetscriteria zijn terug te vinden op het beoordelingsformulier PGO. De beoordeling vindt plaats volgens het vierogenprincipe. Je opdrachtgever geeft advies richting de beoordeling.

Je start het CGI met een kernachtige presentatie (max. 15 min.) waarbij je je gesprekspartners meeneemt naar jouw praktijkgericht onderzoek, je bijdrage aan de praktijk en hoe jij professioneel leiderschap hebt vormgegeven. Je ondersteunt je presentatie met een infographic, sway of iets dergelijks. Daarna beantwoord je vragen die afgeleid zijn van de toetscriteria. Je laat hierbij onder andere zien dat je op een gelijkwaardige manier met anderen in gesprek kunt gaan. Tijdens je presentatie mag je je digitaal portfolio en andere schriftelijke bronnen er bij houden.

Presentatie en ingaan op vragen nemen 45 minuten in beslag. Daarna volgt het komen tot een beoordeling middels het vierogenprincipe (15 min.) en het delen van de beoordeling met jou en de administratieve afronding (15 min.).

Het CGI is voldaan wanneer het beoordeeld wordt met 55 punten of hoger. Hiermee behaal je 30 EC. Zie bijlage 4 met de toetscriteria.

Het CGI wordt minimaal 10 weken voor de daadwerkelijke datum gepland door het academiebureau en vindt op school plaats in de laatste of voorlaatste week van het onderzoekstraject. De opdrachtgever wordt de mogelijkheid geboden om fysiek of digitaal aan te sluiten.

4.2 Beoordelen volgens het vierogenprincipe

Volgens het vierogenprincipe wordt de beoordeling door twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar uitgevoerd. Tijdens het CGI kan de docent al aantekeningen maken en starten met het eigen beoordelingsformulier invullen. Na het CGI krijgt ieder de gelegenheid om eerst het eigen beoordelingsformulier in te vullen en vast te leggen. Daarna informeren beide beoordelaars elkaar over de eindbeoordeling en nemen zij het advies van de opdrachtgever tot zich. Indien de eindbeoordeling en/of advies verschilt, overleggen de beoordelaars om tot consensus te komen en het eindcijfer te bepalen.

Het beoordelingsformulier van de onafhankelijk docent, begeleidend docent en het advies van de opdrachtgever worden gearchiveerd op SharePoint.

Ter plekke wordt de definitieve eindbeoordeling met feedback mondeling gedeeld met de student. De eerste beoordelaar zorgt ervoor dat nadien de definitieve beoordeling met feedback ook schriftelijk met de student gedeeld wordt.

De eindbeoordeling plus feedback wordt ingevoerd in Brightspace en hiermee ook inzichtelijk gemaakt voor de student. Ter plekke wordt de definitieve eindbeoordeling met feedback mondeling gedeeld met de student. Het uiteindelijke cijfer wordt ingevoerd in Osiris.

4.3 Samenwerken binnen een onderzoeksproject

Als je samen met anderen aan een onderzoeksproject werkt, is het van belang dat ieder uitgaat van een eigen individuele onderzoeksvraag, Ondanks dat er sprake is van een overkoepelend project dient er sprake te zijn van een individueel plan van aanpak en uitwerking. Je beschikt over je eigen data. Bij de mijlpalen die je opneemt in je digitaal portfolio is helder welke bijdrage jijzelf daar aan hebt geleverd.

Je kunt wel samenwerken, vooral bij de dataverzameling. Je kunt bijvoorbeeld samen optrekken bij het opstellen en afnemen van een enquête die zowel vragen bevat richting de ene onderzoeksvraag als de andere onderzoeksvraag. Of gezamenlijk interviews afnemen vanuit diverse invalshoeken. Een ander voorbeeld van samenwerken is gezamenlijk draagvlak creëren bij betrokkenen.

Drie voorbeelden waarbij studenten kunnen samenwerken:

- Een consultatiebureau wil graag prikangst aanpakken onder jeugdigen in verschillende leeftijdscategorieën, iedere student neemt een leeftijdscategorie voor haar/zijn rekening;
- Cliënten met COPD geven aan dat de informatie uitwisseling tussen thuiszorg en een huisartsenpraktijk in gebreke blijft; iedere student neemt een perspectief voor haar/zijn rekening;
- In een ziekenhuis lukt het op sommige afdelingen wel om de overdracht aan bed te houden en op andere afdelingen komt het niet van de grond; de ene student richt zich op best practise en de andere student op belemmerende factoren.

4.4 Herkansing

Indien je een onvoldoende (lager dan 55 punten) scoort voor het CGI, bestaat de mogelijkheid om deze toets te herkansen. Met je begeleidend docent ga je in gesprek hoe je je kunt voorbereiden voor de herkansing en wat je hierbij nodig hebt. De feedback die je bij je beoordeling hebt gekregen, zal hierbij helpend zijn. In overleg met jou, je opdrachtgever en je begeleidend docent wordt een CGI herkansing gepland door het academiebureau. De herkansing vindt plaats in hetzelfde studiejaar (uiterlijk in week 0). Als je geen gebruik maakt van een herkansingsmoment in het zelfde studiejaar, dan start je een nieuw PGO project, tenzij je met je opdrachtgever en begeleidend docent gezamenlijk overeenkomt om de herkansing in het volgend studiejaar te laten plaatsvinden. In hoeverre een herkansing tot studievertraging leidt, is afhankelijk van de tijdsbesteding die je nodig hebt richting je herkansing en welke mogelijkheden je hierin zelf hebt.

Je gesprekspartners tijdens het CGI herkansing zijn een toegewezen beoordelend docent, je begeleidend docent en je opdrachtgever of diens vertegenwoordiger. De toegewezen beoordelend docent kan een andere docent zijn dan bij je eerste kans.

Als je herkansing CGI een onvoldoende scoort, dien je voor de derde kans een nieuwe praktijkvraag op te pakken en de onderzoekscyclus opnieuw te doorlopen. Je kunt dan ook weer gebruik maken van het lesprogramma PGO met de daarbij horende begeleiding, conform de tijdlijn van het volgende PGO programma. Het PGO programma deeltijd start twee maal per studiejaar, in de eerste week van periode 2 en periode 4. Tevens kan overwogen worden om niet conform de tijdlijn de volgende ronde in te gaan, maar te kiezen voor een maatwerktraject. Nadeel kan zijn dat je geen gebruik kunt maken van de groepsbijeenkomsten, peergroep e.d., maar alleen individuele consultatie door de begeleidend docent. Toestemming van de examencommissie is hiervoor niet nodig, wel goed overleg met betrokkenen, in ieder geval de PGO coördinator!

We adviseren het volgende als je een onvoldoende hebt voor je herkansing:

- Vraag jezelf af:

- Hoe heb ik het nu aangepakt. Wat werkte hierin goed en wat minder goed?
- Het PGO programma voorziet in begeleiding en ondersteuning. Er zijn meerdere feedbackmomenten. In hoeverre heb ik hier gebruik van gemaakt? Hoe heb ik feedback gegeven en opgepakt?
- Waar ben ik over gestruikeld? Teveel alles bij elkaar; onvoldoende onderzoekvaardigheden; onvoldoende vaardigheden om het onderzoeksproces te managen;?

- Vraag advies/feedback van je begeleidend docent richting een volgende ronde. Juist wel opnieuw deelnemen aan het PGO programma; aan de slag met een ander design,?

- Neem contact op met je studieloopbaanbegeleider en bespreek met elkaar hoe nu verder te gaan. Hoe ziet het vervolg van je opleidingstraject er uit? Ook de studieadviseur kan hierin met je meedenken.

4.5 Bezwaar maken tegen beoordeling van het CGI

De examencommissie stelt alleen docenten aan als examinatoren als deze bevoegd en bekwaam zijn. Om tot een zorgvuldige beoordeling te komen wordt er beoordeeld vanuit het vierogenprincipe zoals hierboven beschreven bij 4.2. De inhoudelijke beoordeling is bindend. Een student die vraagtekens heeft over de beoordeling en/of feedback, kan verduidelijking vragen bij de (eerste) beoordelaar.

Wanneer bij de beoordeling procedurele fouten worden gemaakt, kan beroep worden aangetekend bij het College van Beroep voor de Examens (COBEX), zie Onderwijs- en Examenregeling (OER), artikel 4.9.2. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een telfout, of een onvoldoende beoordeling waarbij geen enkele feedback is toegevoegd. De student geeft bij het COBEX aan waarom ze denkt dat er sprake is van een procedurele fout. Het COBEX zal vervolgens de zorgvuldigheid van de procedure beoordelen en zich niet uitspreken over de inhoudelijke beoordeling van vakdocenten. Voor nadere informatie wanneer de examencommissie in te schakelen en wanneer COBEX, zie Onderwijs en Examenregeling hoofdstuk 5.

4.6 Het zelf beëindigen van PGO

Als je PGO wilt beëindigen, ga hier dan over in gesprek met je docentbegeleider en je opdrachtgever. Redenen om zelf PGO te beëindigen kunnen bijvoorbeeld persoonlijke omstandigheden zijn, maar ook het advies wat je hebt gekregen ten aanzien van je onderzoeksplan. Het besluit tot afbreken dien je op schrift te stellen met je motivatie erbij. Ook word je gevraagd kritisch te reflecteren op je eigen handelen en dit in een reflectieverslag vast te leggen. Je besluit met motivatie en reflectie deel je schriftelijk met je begeleidend docent. Indien je definitief besluit tot het afbreken van PGO, wordt in Osiris een NVD (niet voldaan) ingevoerd.

Het correct beëindigen van de afstudeeropdracht bij de opdrachtgever en het communiceren hierover naar betrokkenen, is jouw verantwoordelijkheid.

Je kunt in een volgende periode dat het PGO programma wordt aangeboden (=periode 2 en periode 4) opnieuw beginnen.

5 Driehoek student-opdrachtgever-docent

Bij PGO zijn diverse partijen betrokken. AWEG en AWG willen een erkend kennispartner zijn voor zorginstellingen, overheid en bedrijven in Brabant. Een duurzaam partnerschap leidt ertoe dat bij kennis- en beroepsontwikkelingsvragen de drie partijen (studenten, werkveld en docenten) steeds in gezamenlijkheid deze verantwoordelijkheid nemen. Zodoende worden hieronder de rollen van de diverse partijen beschreven.

N.B. Een succesvolle uitvoering van het praktijkgericht onderzoek is niet verzekerd. De opleiding heeft een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting.

5.1 Rol student

Verwachtingen naar de student toe zijn vertaald in de toetscriteria van het CGI. Hierin zijn zowel proces- als resultaatgerichtheid terug te vinden. Kort samengevat, de student:

- formuleert de opdracht met praktijkvraag en legt deze de begeleidend docent voor;
- vertaalt de afstudeeropdracht of praktijkvraag van de opdrachtgever naar één of meerdere onderzoeksvragen;
- initieert trio-overleg tussen opdrachtgever, begeleidend docent en zichzelf;
- stelt het onderzoeksplan op en voert volgens plan het onderzoek projectmatig en deskundig uit binnen de beschikbare tijd;
- komt tot een bijdrage richting de praktijk vanuit het eigen onderzoek;
- communiceert goed met alle betrokkenen en geeft hen waar mogelijk een actieve rol; neemt zelf het initiatief zoals betrokkenen informeren, draagvlak onderhouden en feedback vragen en geven;
- houdt digitaal portfolio, logboek en journaal bij;
- bevordert eigen deskundigheid en deskundigheid van peergroepleden;
- leidt het eigen onderzoeksproject en maakt naar eigen inzicht gebruik van beschikbare ondersteuning zoals lesprogramma en consultatie begeleidend docent en opdrachtgever;
- draagt zorg voor de archivering van de ruwe gegevens van het onderzoek en de informed consent formulieren (indien toegepast) zoals afgesproken.

N.B. De student kan met meerdere studenten betrokken zijn bij een onderzoek maar dient aantoonbaar een eigen bijdrage te leveren aan alle onderzoekstappen.

5.2 Rol opdrachtgever

Verwachtingen ten aanzien van de opdrachtgever staan hieronder genoemd. De opdrachtgever kan zelf deze rol geheel vervullen maar kan er ook voor kiezen om onderdelen te delegeren aan bijvoorbeeld een staffunctionaris of medewerker op de afdeling als begeleider. De onderlinge afspraken hierover dienen helder gecommuniceerd te worden met de student. De opdrachtgever:

- faciliteert de student zodat deze inzicht krijgt in het reilen en zeilen op de setting;
- overlegt met de student over de opdrachtbeschrijving met praktijkvraag;
- overlegt met de student (en de docentbegeleider) over de nadere formulering van de onderzoeksvraag en andere mijlpalen binnen het onderzoek;
- neemt deel aan het trio-overleg, door de student geïnitieerd, met student en begeleidend docent;
- helpt de student met het verkrijgen van informatie vanuit de organisatie of wijst daarvoor de weg;
- accordeert het onderzoeksplan via het projectcontract met een handtekening en let hierbij op
 - o het realiteitsgehalte van het plan, er staan geen onwaarheden in relatie tot de setting in
 - o het plan is praktisch uitvoerbaar en ethisch verantwoord
 - o het plan zal leiden tot praktische bruikbaarheid

- heeft een bewakende rol naar de eventuele consequenties van het onderzoek voor de onderzoekplaats en de patiëntenzorg;
- geeft (tussentijds) feedback op het professioneel gedrag van de student aan de hand van criteria;
- is als gesprekspartner aanwezig bij het CGI, geeft een advies richting beoordeling.

5.3 Rol begeleidend docent

Naast geplande bijeenkomsten kan de student individuele afspraken met de begeleidende docent maken. De mate waarin de student gebruik maakt van de begeleiding hangt af van de initiatieven van de student. De begeleidend docent heeft 1 uur beschikbaar voor individuele consultatie buiten de geplande momenten van het PGO programma om. De student kan ook andere docenten dan de begeleidende docent consulteren voor aspecten van het onderzoek, indien hiervoor hun deskundigheid nodig is. Consultatie mag echter niet ontaarden in een vorm van begeleiding door een tweede docent. De begeleidend docent:

- is het eerste aanspreekpunt voor de toegewezen student;
- is het eerste aanspreekpunt voor de bijhorende opdrachtgever en is hierin proactief;
- screent de opdrachtbeschrijving met praktijkvraag;
- neemt deel aan het trio-overleg, met student en opdrachtgever;
- voorziet sommige tussenproducten en mijlpalen van feedback, volgens het PGO programma;
- geeft advies ten aanzien van het onderzoeksplan als mijlpaal: mee door gaan – mee doorgaan en let op het volgende – eerst plan van aanpak bijstellen voordat je tot uitvoer over gaat;
- begeleidt inhoudelijk ten aanzien van onderzoeksmethodologie, projectmatig werken, kwaliteitsverbetering en professioneel vakmanschap en stelt zich coachend op;
- bewaakt dat het praktijkgericht onderzoek op een voldoende complex niveau plaatsvindt;
- treedt op als gesprekspartner en examinerator tijdens het CGI en beoordeelt als tweede beoordelaar, ook bij een eerste herkansing;
- archiveert zijn/haar beoordelingen via SharePoint;
- zorgt in overleg met de andere beoordelend docent voor opvang na (twee maal) onvoldoende beoordeling, zowel richting student als opdrachtgever;
- gaat in overleg met student en opdrachtgever als een student overweegt tussentijds PGO te stoppen;
- noteert NVD (niet voldaan) in Osiris als een student tussentijds heeft besloten PGO te beëindigen; doet dit als de student het besluit, motivatie en reflectie schriftelijk heeft meegedeeld;
- neemt deel aan de peergroep docenten PGO en kalibreersessie vanwege elkaars deskundigheidsbevordering.

5.4 Rol beoordelend docent

De onafhankelijk beoordelend docent:

- treedt op als gesprekspartner en examinerator tijdens het CGI als onafhankelijk beoordelaar;
- wordt ingezet bij de oefenpresentaties voor de CGI's;
- zorgt samen met de begeleidend docent voor de coördinatie van het beoordelingsproces zodat de beoordeling volgens het vierogenprincipe verloopt;
- zorgt samen met de begeleidend docent voor een juiste archivering van de beoordelingsformulieren;
- neemt deel aan de kalibreersessie vanwege elkaars deskundigheidsbevordering.

6 PGO programma

6.1 Projectmatig werken

Door projectmatig te werken kun je verschillende werkzaamheden behorend bij de opdracht organiseren en een concreet resultaat tot stand brengen. Projectmatig werken kan op verschillende manieren uitgevoerd worden. Binnen Avans is gekozen om de principes en werkvormen van Projectmatig Creëren (PMC) te gebruiken.

Introductie Projectmatig Creëren (PMC)¹

De essentie van PMC is dat de gebruikelijke kracht van projectmanagement gecombineerd wordt met de kracht van creativiteit waarbij gezorgd wordt dat alle betrokkenen zich mede- eigenaar voelen van het project. Zo wordt er daadwerkelijk energiek samengewerkt om doelen te behalen. Als je dit weet te bereiken kun je als projectleider van je onderzoeksproject persoonlijk groeien en ontwikkelen en zal het minder moeite kosten om gemotiveerd te blijven voor je project en het binnen de gewenste tijd goed af te ronden.

PMC kent vier verschillende fasen: 1) initiatiefase, 2) definitiefase, 3) uitvoeringsfase en 4) afrondingsfase. Het project praktijkgericht onderzoek kent vergelijkbare fasen en bijhorende producten/mijlpalen.

Projectmatig werken bestaat naast faseren, nog uit beslissen en beheersen. Deze processen dragen bij aan het realiseren van het projectresultaat vanaf een te ontwikkelen idee. Door het onderzoek als project op te delen in verschillende fasen worden beslismomenten of te wel mijlpalen ingebouwd en worden controlemogelijkheden gecreëerd op de beheersfactoren: Geld, Organisatie, Kwaliteit, Informatie en Tijd (GOKIT). Hierdoor is het onderzoeksproject beter te overzien en indien nodig bij te sturen. Zo dien je een planning te maken en tijdens het onderzoek te checken in hoeverre alles volgens planning verloopt of bijstelling nodig is. De mijlpalen zijn richtinggevend en terug te zien in de opbouw van het programma en bijhorend digitaal portfolio.

Het onderzoeksplan en het CGI springen er als mijlpalen uit.

Voor het onderzoeksplan moet een formeel GO verkregen worden van de opdrachtgever. Pas als het projectcontract ondertekend is door de opdrachtgever, kun je overgaan tot uitvoering van je plan. De opdrachtgever let op:

- het realiteitsgehalte van het plan, er staan geen onwaarheden in relatie tot de setting in
- het plan is praktisch uitvoerbaar en ethisch verantwoord
- het plan zal leiden tot praktische bruikbaarheid

Vanuit je begeleidend docent krijg je feedback en een advies. Het advies kan variëren: mee door gaan – mee doorgaan en let op het volgende – eerst onderzoeksplan bijstellen voordat je tot uitvoer over gaat.

Het toetsmoment CGI is in de afrondingsfase je laatste mijlpaal en heeft een harde deadline. Tevens is het CGI het enige formeel toetsmoment in je onderzoeksproject.

Zodoende is je onderzoeksproject deels al voor je gestructureerd. Verdere verfijning van tussenproducten en mijlpalen is aan jouzelf. Spreek af met je opdrachtgever op welke momenten deze nog bij beslissingen betrokken wil zijn. Wil de opdrachtgever bijvoorbeeld feedback geven op een concept vragenlijst of laat hij of zij dit over aan jouzelf?

PMC is een hulpmiddel om het onderzoeksproject in goede banen te leiden; het is geen doel op zich en het toepassen van de principes en werkvormen zullen ook niet als zodanig beoordeeld worden.

¹ De informatie uit deze paragraaf komt mede uit PMC Compact, projectmatig creëren binnen handbereik van de auteurs Jo Bos, Ernst Harting & Marlet Hesselink (2010) waarin de auteurs de belangrijkste principes en werkvormen van Projectmatig creëren samenbrengen.

6.2 **Formatief handelen en begeleiden**

Het programma houdt meerdere feedbackmomenten in vanuit formatief handelen. Als je hier op de juiste manier gebruik van maakt, kunnen deze momenten bijdragen aan meer motivatie, betere zelfregulatie, meer zelfstandigheid en betere prestaties (Kneyber et al, 2022). Belangrijk hierbij is dat je feedback geeft en zelf ook feedback ontvangt. Beiden zijn namelijk voor jezelf heel leerzaam. Bovendien is het belangrijk dat je de verkregen feedback verwerkt. Wat heb je gehoord of gelezen; In hoeverre kwam feedback overeen; herken je de verkregen feedback of is het een totale verrassing voor je; wat betekent dit; hoe nu verder, wat gaat er al goed, en wat kan beter? Wat leer je hiervan? Deze informatie leidt tot een beslissing richting de vervolgstap. Een dergelijke reflectie neem je op in je logboek. Zo krijg je bijvoorbeeld peerfeedback op je concept onderzoeksplan. Hierop reflecteer je, je past je concept aan. Dit tweede concept kun je van feedback laten voorzien door de docent. Reflectie hierop en je komt tot je definitief plan wat je voorlegt aan je opdrachtgever.

Het programma voorziet ook in diverse vormen van begeleiden. De gedachte hierbij is dat je niet alleen samenwerking zoekt met betrokkenen vanuit de praktijk maar ook met medestudenten en docenten. Je gaat zelf actief aan de slag met je onderzoek en werkt stapsgewijs toe naar je bijdrage richting praktijk. Hierbij krijg je ondersteuning en geef je ondersteuning, je brengt en je haalt.

Peergroep onbegeleid

Tijdens de eerste lesweek van PGO maak je kennis met je docent en de andere leden van je lesgroep. Je vormt met elkaar uit één lesgroep drie peergroepen. Als peergroep volg je elkaars voortgang vanaf het begin tot het eind van het onderzoek. In de vorm van intercollegiale consultatie help je elkaar naar de eindstreep door tussentijds ideeën uit te wisselen, feedback te geven op tussenproducten en proces, elkaar te motiveren tijdens een dip, enz. Iedereen heeft een even belangrijke bijdrage waardoor je met elkaar een actieve leeromgeving creëert. Bij het geven van peerfeedback spelen groepsdynamische processen een belangrijke rol. Er is positieve interactie als groepsleden ervan overtuigd zijn dat zij meer kunnen bereiken als zij samenwerken en elkaar steunen. Vertrouwen in de groep is een belangrijke voorwaarde voor het succes van peerfeedback (Sluijsmans et.al., 2013). Uit onderzoek (Van den Berg, Admiraal & Pilot, 2006a, 2006b; Dochy, Schelfhout & Janssens, 2003) blijkt dat ook studenten elkaar zinvolle feedback kunnen geven en daarvan leren. Al is de kwaliteit van hun feedback voor verbetering vatbaar, ze begrijpen door het feedback geven beter wat de beoordelingscriteria betekenen en leren al doende ook hun eigen werk door die bril te bekijken. Het geven en ontvangen van peerfeedback gedurende een onderzoeksproces draagt bij aan het ontwikkelen van kwaliteitsbesef en een kritische houding ten opzichte van het eigen onderzoek en dat van de ander. Zo worden studenten voorbereid op de toekomstige werksituatie, waarin professionals elkaars prestaties moeten kunnen bespreken en beoordelen (Mupa, Chabaya, Chiome & Chabaya, 2013).

Het lesprogramma geeft acht maal een opdracht aan om in de peergroep uit te werken, door jullie zelf in te plannen. Dat zou digitaal kunnen. Daarnaast is het aan de peergroep zelf om te bespreken wanneer het zinvol is om bij elkaar te komen.

Atelier

Tijdens het atelier ga je met je eigen lesgroep op school aan de slag, onder begeleiding van jullie begeleidend docent. Zowel docent als studenten bereiden zich voor op het programma. Het atelier is veertien keer ingepland. Een enkele keer komen twee of meerdere lesgroepen bij elkaar om de kruisbestuiving en het leerrendement te vergroten.

Werkplaats

Eén keer is een werkplaats ingepland, waar je met 'gelijkgestemden' samenzit op school, studenten die eenzelfde onderzoeksdesign oppakken als jij. Ieder gaat ter plekke aan het werk. Aan het begin krijgt ieder de gelegenheid om haar of zijn leervragen op te hangen. Deze worden geclusterd en ingepland. Je kunt bij de leervragen waar je aan deel wilt nemen, je naam noteren. Docenten sluiten aan, maar zijn niet zozeer leidend.

Workshops

Workshops zijn twee keer ingepland. De eerste keer ligt de nadruk op gegevensverzameling, de tweede keer op analyse en verwerking. Beide keren krijg je de gelegenheid om deel te nemen aan twee workshops. Je schrijft je hier van te voren voor in. Sommige workshops gaan vooraf door een informatiedclip die ieder op eigen gelegenheid bekijkt. Tijdens de workshops ligt zodoende de nadruk op oefenen en stellen van vragen in relatie tot je eigen onderzoek.

Infoclips, libguide, documenten

Op Brightspace zijn allerlei materialen terug te vinden. Dat is als het ware het topje van de ijsberg. Ga vooral ook zelf op zoek naar relevante informatie en deel deze met elkaar.

Consultatiemomenten

Drie maal zijn consultatiemomenten met je begeleidend docent ingepland waar je als lesgroep of peergroep of individueel gebruik van kunt maken; één maal staat een individueel consultatiemoment gepland.

Daarnaast heb je in totaal één uur consultatietijd, zelf in te plannen met je begeleidend docent.

Trio-overleg

Het programma geeft vier keer een trio-overleg aan, waarin je digitaal met je opdrachtgever en je begeleidend docent je voortgang doorspreekt. Dit trio-overleg plan je zelf in, in afstemming met je gesprekspartners. Naast het trio-overleg zullen je vast nog andere momenten plannen met betrokkenen in de praktijk.

Feedback oefening presentatie

In de afrondingsfase krijg je de gelegenheid om je presentatie te oefenen. Hiervoor word je ingedeeld bij een docent die niet je onafhankelijk beoordelaar of je begeleidend docent is. Naar aanleiding van je oefenpresentatie krijg je feedback ter voorbereiding op je CGI.

6.3 Globaal onderwijsprogramma

Het programma is deels digitaal en deels fysiek. Lees je rooster nauwkeurig.

Initiatiefase: oriëntatie en formuleren van praktijkvraag (voorbereiding op PGO)		
Periode 1 of 3 wk 3-10	Infoclips op Brightspace	Uitleg over hoe te komen tot een praktijkvraag en opdrachtgever. Hoe kun je je alvast oriënteren op je praktijkvraag, in de praktijk zelf en via een oriënterende literatuurstudie.
Voor wk 10	Consultatie in week 5	Indienen van opdrachtbeschrijving met de praktijkvraag bij de begeleidend docent. Deze wordt in week 0 of week 1 bekend gemaakt.
Definitiefase: van praktijkvraag naar plan van aanpak		
<i>Kennismaking</i>		
P2 of P4 wk 1	infoclip	• PGO als project
	Atelier (5x45 min)	• Kennismaken met elkaar en komen tot peergroepen • Werken in een peergroep

		• Probleemanalyse als derde mijlpaal • De beginnende beroepsprofessional
Week 2 <i>Probleemanalyse met theoretische pijler en praktijkpijler</i>		
	Voorbeelden	• Format zoekstrategie • Format probleemanalyse • Format methode praktijkgericht onderzoek
	Libguede Xplora	• Gestructureerde literatuurstudie
	Peergroep onbegeleid, zelf in te plannen (120 min)	• Oefening feedback geven op voorbeelden literatuurstudie • Oefening feedback geven op voorbeelden probleemanalyse • Een leidraad in onbekend terrein met o.a. aanzet tot stakeholdersanalyse
	Atelier (2x45 min)	• Werken aan de gestructureerde zoekstrategie (met meerdere groepen)
	Atelier (45 min)	• Welke leervragen zijn er nog? Bezinningsmoment
	Trio-overleg (30 min, zelf inplannen)	• Kennismaking student-opdrachtgever-begeleidend docent
Week 3	Atelier (3x 45 min)	• Tafelpresentaties gestructureerde zoekstrategie (met meerdere groepen) • Praktijkpijler verhelderen: de kunst van het uitnodigen en vragen stellen
Week 4 <i>Probleemanalyse met doel en onderzoeksvraag</i>		
	Peergroep onbegeleid, zelf in te plannen (120 min)	• Verkenning soorten onderzoeksvragen • Verkenning soorten doelen • Oefening met vraag- en doelformulering • Peerfeedback op probleemanalyse, doel en onderzoeksvraag
	Consultatiemoment digitaal (90 min)	
Week 5	Atelier (90 min)	• Introductie toolkit veilige onzekerheid • consultatiemoment
	Trio-overleg (30 min) zelf inplannen, digitaal	• probleemanalyse, doel en onderzoeksvraag. • vooruitblik richting methode
Week 6 <i>Methode praktijkgericht onderzoek</i>		
	Infoclips	• Van onderzoeksvraag en doel naar plan van aanpak (algemeen) • Specifieke clips ter voorbereiding van de workshops gegevensverzameling
	Workshops data-verzameling	Zodanig ingepland dat ieder twee á drie workshops kan bijwonen. Oefenen van benodigde vaardigheden onder voorbehoud: • Opstellen van een enquête • Opstellen van een topiclijst • Dossieronderzoek • Toepassen van interactieve/creatieve werkvormen • Doen van actie-onderzoek • Groepsinterview/focusgroep • Observeren: kwalitatief en/of kwalitatief • Designthinking • Toepassen PDCA-cyclus
	Atelier (90 min)	• Participatieladder: hoe creëer je draagvlak voor je onderzoek
	Peergroep onbegeleid, zelf inplannen (150 min)	• Thema veilige onzekerheid • Peerfeedback op samenwerken in de peergroep als voorbereiding op mijlpaal 6 • Verwerking van info deze week richting eigen onderzoek

Week 7 <i>Methode PGO met meetinstrument</i>		
	Atelier (90 min)	- Kwaliteitsverhogende maatregelen - Draagvlak creëren - In control - Bruikbaarheid van je onderzoek
	Werkplaats (135 min)	Je sluit aan bij 'gelijkgestemden', indeling per onderzoeksdesign. Ter plekke aan het werk en meedenken
<i>Onderzoeksplan, versie 1, 2,....</i>		
Week 8	Peergroep onbegeleid, zelf inplannen (120 min)	Onderzoeksplan voorleggen
	Student - Opdrachtgever zelf in te plannen	Onderzoeksplan voorleggen (voorbereiding op mijlpaal 4 onderzoeksplan) en vragen feedback over je professioneel gedrag tot nu toe (voorbereiding op mijlpaal 6 zelfbeoordeling leiderschap)
	Student-docent, 10 min. zelf in te plannen	Vragen voorleggen over onderzoeksplan
Week 9	infoclip	Van plan naar uitvoering
		Onderzoeksplan van feedback laten voorzien via digitaal portfolio
	Trio-overleg (20 min) zelf inplannen, digitaal	Onderzoeksplan: GO opdrachtgever?; advies van docent?
Week 10	Uitlopmogelijkheid trio-overleg	
	Peergroep onbegeleid (45 min), digitaal, zelf in te plannen	Peerfeedback op samenwerking in de peergroep als voorbereiding op mijlpaal 6 (zelfbeoordeling leiderschap)
Uitvoeringsfase: uitvoer en bijdrage richting praktijk		
<i>Acties uitvoeren en betekenis geven</i>		
P3 of P1 Week 1	Peergroep onbegeleid, zelf inplannen (90 min)	Bespreken van ervaringen, knelpunten, meedenken over je meetinstrument(en) (bv topiclijst, enquête) als mijlpaal 5
	Atelier (90 min)	- Meetinstrumenten bespreken - Samenwerking in de peergroep en met anderen
Week 3	Atelier (3x45 min)	Leeruitkomst 3: Thema professioneel leiderschap, als vervolg op veilige onzekerheid Met o.a. zelfbeoordeling (mijlpaal 6)
Week 4	Consultatie (digitaal)	Uitwerking zelfbeoordeling in portfolio: docent geeft feedback
Week 5	Infoclips	Specifieke kennisclips ter voorbereiding op workshops gegevens analyseren en betekenis geven
	Workshops	- Workshops gegevensanalyse, zodanig ingepland dat ieder twee à drie workshops kan bijwonen. Oefenen van benodigde vaardigheden onder voorbehoud: - Kwantitatieve analyse van enquêtegegevens - Deductief analyseren via framework, kwalitatief - Inductief analyseren, kwalitatief - Analyseren creatieve werkvormen, zoals bij actie-onderzoek - Veilige onzekerheid
<i>resultaten-reflectie-conclusie</i>		
Week 7	Infoclip	Komen tot conclusie vanuit resultaten en reflectie

	voorbeelden	Resultaten – reflectie - conclusie
	infoclips	- Implementatie - Bijdrage aan de praktijk
	Atelier (135 min)	Met meerdere groepen: - Resultaten-reflectie-conclusie - Toewerken naar praktische oplossingen voor de praktijk: divergeren en convergeren
Week 7/8	Peergroep onbegeleid, 45 min, zelf inplannen	Bespreken van ervaringen, knelpunten, meedenken enz.
Week 9/10	Trio-overleg, 30 min, zelf inplannen, digitaal	- presentatie geven van resultaten-reflectie-conclusie. Naar aanleiding hiervan volgen vragen en feedback. - vooruitblik bijdrage aan praktijk
Bijdrage aan praktijk		
P4 of P2 wk 1	Atelier (90 min)	- Met meerdere groepen - Open Space methode
Week 2	Atelier (90 min)	Bijdrage aan de praktijk
	individueel	Een onderbouwde keuze maken uit de mogelijke bijdrages en komen tot verdere uitwerking
Week 3	Peergroep 90 min, zelf inplannen	Peerfeedback op samenwerking in de peergroep, als vervolg bij mijlpaal 6
Week 4	Atelier (90 min)	Nog nader in te vullen
Week 5	Peergroep onbegeleid, zelf inplannen	Elkaar feedback geven op keuze bijdrage en uitwerking (mijlpaal 8)
Afrondingsfase: afronden en CGI		
Week 6	Peergroep onbegeleid, 45 min, zelf inplannen	Peerfeedback op samenwerking in de peergroep
	Consultatiemoment (90 min)	Consultatiemoment bij begeleidend docent
	Student-opdrachtgever	Feedback vragen over: - bijdrage in de praktijk - Professioneel leiderschap als vervolg bij mijlpaal 6
Week 7		Samenvatting/ hand-out maken met infographic, Sway of iets dergelijks: - het praktijkgericht onderzoek - de bijdrage aan de praktijk - professioneel leiderschap
	Atelier (90 min)	Met meerdere groepen Tafelpresentatie samenvatting/hand-out: schriftelijke of digitale uitwisseling
Week 8	Oefenpresentatie (30 min)	Oefenen van je presentatie. Hiervoor word je ingedeeld bij een docent die niet je onafhankelijk beoordelaar of begeleidend docent is. Deze docent geeft hierop feedback aan de hand van de criteria mijlpaal 9 (presentatie max 15 min.; feedback max 15 min.)
Week 9 en 10	CGI (75 min) met begeleidend docent, onafhankelijk	CGI

	beoordelend docent en opdrachtgever	
--	--	--

7 Documenteren: vastleggen van stappen en resultaten

Zoals Van der Zouwen (2022) aangeeft: Bouw je moorddossier. Net als een inspecteur in een moordzaak moet je met aannemelijk bewijs voor je conclusies komen en moet je transparant en controleerbaar kunnen aantonen hoe je aan je bewijs bent gekomen. Documenteren moet een tweede natuur worden, vooral ook omdat je soms vooraf nog niet weet wat belangrijk zal zijn. Een digitaal portfolio en een logboek zijn hierbij onmisbaar naast andere aanvullende manieren om gegevens vast te leggen. Tijdens je CGI mag je alle documentatie bij de hand houden om te komen tot beantwoording van een vraag of ter onderbouwing van hetgeen je vertelt. Let wel, de tijdsduur van het CGI is niet zodanig dat je uitgebreid naar een antwoord kunt zoeken.

7.1 Digitaal portfolio met tijdslijn en mijlpalen

Als je nog geen gebruik maakt van een digitaal portfolio maak je vooraf of bij aanvang van PGO een digitaal portfolio aan. Hiervoor volgt nog een instructie.

Je deelt je portfolio in ieder geval met je peergroepleden, je opdrachtgever en je docent. Je vult stap voor stap je portfolio om je voortgang te monitoren. Onderstaande onderdelen zijn hierbij relevant.

Het portfolio is ontwikkelingsgericht en wordt niet beoordeeld. Het geeft vooral jouzelf inzicht in je voortgang, maar ook je peergroepleden, opdrachtgever en begeleidend docent. De tijdslijn is richtinggevend, alleen de planning van het CGI ligt vast. Maatwerk is nodig bijvoorbeeld ten aanzien van mijlpalen 5-6-7 bij actie-onderzoek waarbij onderzoeken en een bijdrage leveren geen afzonderlijke processen zijn.

Initiatieffase: oriëntatie en formuleren van praktijkvraag			
periode 1 of 3			
Voor wk 10		Mijlpaal 1	opdrachtoomschrijving: praktijkvraag, opdrachtgever, aanleiding, relevantie, voorlopig doel
	docentfeedback		screenen van je opdrachtoomschrijving
Definitiefase: van praktijkvraag naar plan van aanpak			
Periode 2			
Wk1			Indeling peergroep en werkafspraken
Wk2	Trio-overleg (30 min)		Notulen startgesprek met opdrachtgever en docent
wk 3	feedback van min. 4 studenten		naar aanleiding van tafelpresentatie methode literatuurstudie
wk 3- 4		Mijlpaal 2	methode literatuurstudie
	peerfeedback van min. 2 leden peergroep		ten aanzien van probleemanalyse, doel en onderzoeksvraag

wk 4-5	trio-overleg (30 min)		notulen trio-overleg (met o.a. feedback van opdrachtgever en docent) met als onderwerp probleemanalyse-doel- onderzoeksvraag
wk 4-5		Mijlpaal 3	probleemanalyse met praktijkpijler en theoretische pijler; doel en onderzoeksvraag
wk 6	Peerfeedback in peergroep		samenwerking in de peergroep: verkregen en gegeven feedback
wk 8	peerfeedback van min. 3 leden peergroep		ten aanzien van concept onderzoeksplan
wk 8	feedback van opdrachtgever		op concept onderzoeksplan
wk 8	feedback van opdrachtgever en andere betrokkenen		op je professioneel gedrag
wk 8			notulen: besproken feedback van docent -tijdens consultatie- op concept onderzoeksplan
wk 8	docentfeedback en advies		op onderzoeksplan advies: mee door gaan – mee doorgaan en let op het volgende – eerst plan van aanpak bijstellen voordat je tot uitvoer over gaat
wk 9		Mijlpaal 4	ONDERZOEKSPLAN MET PROJECTCONTRACT, ONDERTEKEND DOOR DE OPDRACHTGEVER N.B. zonder projectcontract kun je niet overgaan tot uitvoering!
wk 9	trio-overleg (20 min)		notulen trio-overleg met als onderwerp het onderzoeksplan
Wk10	peerfeedback		op samenwerking in de peergroep (veranderbereidheid): verkregen en gegeven feedback
Uitvoeringsfase: uitvoer en bijdrage richting praktijk			
Periode 3			
wk 1		Mijlpaal 5	meetinstrument, indien nog niet opgenomen in het onderzoeksplan
wk 1			notulen: verkregen feedback op meetinstrument (zelf in te vullen wiens feedback relevant is)
wk 3		Mijlpaal 6	zelfbeoordeling leiderschap met onderbouwing
wk 3	docentfeedback		op zelfbeoordeling
wk 9	Trio-overleg (30 min)		notulen trio-overleg, waaronder feedback van opdrachtgever en docent op je resultaten-reflectie-conclusie; bovendien vooruitblik richting bijdrage aan praktijk
wk 9		Mijlpaal 7	resultaten-reflectie-conclusie
P2 wk9 p3wk7			dataverwerking in de vorm van geanonimiseerde transcripten, codeboek, berekeningen e.d., afhankelijk van je onderzoeksdesign en werkvormen
Periode 4			
wk 2		Mijlpaal 8	onderbouwde keuze voor bijdrage en hoe deze bijdrage uit te werken

wk 3	peerfeedback van min. 3 leden peergroep		op mijlpaal 8
Afrondingsfase: afronden en toets			
Wk 6	peerfeedback in peergroep		samenwerking in de peergroep: verkregen en gegeven feedback
Wk 6	feedback van opdrachtgever en andere betrokkenen		op je professioneel gedrag en je bijdrage richting de praktijk
wk 7	feedback van min. 4 studenten		Samenvatting /hand-out voor de presentatie
wk 8	feedback van docent (niet de eigen beoordelaars)		oefenpresentatie
wk 8		mijlpaal 9	overzicht voor de presentatie
wk 9-10			archiveren van ruwe data volgens afspraak (zie projectcontract)
wk 9-10		Toets	CRITERIUM GERICHT INTERVIEW (CGI)

7.2 Persoonlijk logboek

Bij onderzoek is het bijhouden van wat je meemaakt een belangrijke manier om het proces vorm te geven. Het logboek is alleen voor jezelf bedoeld, om je professionele ontwikkeling zelf te kunnen volgen. Je start hiermee bij het begin van je onderzoekstraject. Je houdt bij wat er gebeurde, hoe het ging en wat dat voor jou betekende. Van der Zouwen (2022) raadt aan om het logboek niet digitaal maar schriftelijk met de hand vast te leggen. Je moet vertragen, het stimuleert je hersenen om beter na te denken en het maakt dat je dingen beter onthoudt. Ze geeft de tip om op de rechterpagina's je ervaringen te beschrijven, wat je hebt gedaan en gezien en wat je is bijgebleven. Op de linkerpagina komen de reflecties op je acties. Wat betekenen deze ervaringen, hoe pak ik het op, wat wil ik er nog mee doen, wat leer ik ervan. Als je na enige tijd de linkerpagina's terugleest, kom je tot een reflectie op de reflectie van je actie. Welke conclusie kun je trekken, welke onderwerpen komen regelmatig terug in je reflecties, welke patronen zie je hierin?

Als voorbeeld schrijf je op de rechterpagina welke feedback je hebt gekregen op je samenwerking in de peergroep. Op de linkerpagina geef je hierop als reflectie dat de feedback vooral aanspoort om je concreter uit te drukken, dat je dit herkent en dat je hierop extra wilt gaan letten. Een week later, inmiddels meerdere interviews afgenomen, bemerk je bij het terug luisteren van je audio-opnames dat meermalen de geïnterviewden je vraag niet goed leken te begrijpen. Is dit ook een kwestie van jezelf concreter uitdrukken?

7.3 Bewaartermijn onderzoeksgegevens door Avans

Na het afronden van het onderzoek moet Avans de ruwe data nog 7 jaar bewaren. Onder ruwe data vallen enquêtes, interviews, observaties, etc. Kortom, verzamelde gegevens en analysebestanden maar ook informed consent formulieren. Deze data worden bewaard om de geldigheid van de onderzoeksresultaten te waarborgen.

Om deze reden moeten deze data digitaal ingeleverd worden bij Avans, tenzij anders afgesproken met de opdrachtgever. Aan het eind van het onderzoekstraject volgt via een mededeling op Brightspace een link waarin je bestanden kunt uploaden. Informed consent formulieren voeg je samen tot 1 bestand en je maakt zoveel mogelijk voor elk type ruwe onderzoeksdata ook 1 bestand aan. Je kunt maximaal 10 bestanden van elk 1 Gy uploaden.

Audiobestanden hoeven niet ingeleverd te worden.

Voor het inleveren van de data zie de volgende voorbeelden:

- Een online vragenlijst uitgezet -> alle digitale antwoorden van respondenten als 1 bestand
- Papieren vragenlijst uitgezet of observatielijst gebruikt -> digitaliseer en breng tot 1 bestand
- Databestand gebruikt om berekeningen te doen (bv Excel of SPSS)
- Transcripten lever je als 1 bestand aan
- Het definitieve codeboek lever je als 1 bestand aan
- Ondertekende toestemmingsformulieren (informed consent) ingescand inleveren tot 1 bestand. Zorg dat deze formulieren aan de data gekoppeld kunnen worden; dus behalve de handtekening bevat het formulier ook een nummer dat gekoppeld is aan hetzelfde nummer in het databestand)

7.4 Vertrouwelijke informatie

Als de opdrachtgever binnen de eigen organisatie - in plaats van bij Avans - de informed consent formulieren of andere ruwe data bewaart, dient de opdrachtgever dit aan te geven in het projectcontract.

Denk ook tijdens je onderzoek aan de AVG. Ga heel zorgvuldig om met privacygevoelige informatie, informatie die te herleiden is tot de deelnemers. Sla dergelijke informatie niet onnodig lang op, op je laptop of telefoon. Maak vooral gebruik van je persoonlijke ruimte op de OneDrive van Avans. Deze is goed beveiligd.

Literatuurlijst

- Andriessen, D. (2014). *Praktisch relevant én methodisch grondig? Dimensie van onderzoek in het hbo. Openbare les*. Utrecht: hogeschool Utrecht.
- Bos, J., Harting, E., & Hesselink, M. (2015). *PMC Compact; Projectmatig Creëren binnen handbereik* (5e druk). Scriptum.
- Dochy, F., Schelfhout, W., & Janssens, S. (2003). *Anders evalueren: assessment in de onderwijspraktijk*. LannooCampus.
- Expertgroep Protocol (2014). *Beoordelen is mensenwerk*. Vereniging Hogescholen.
- HBO-raad (2009). *Kwaliteit als opdracht*. HBO-raad.
- HBO-raad (2010). *Gedragscode praktijkgericht onderzoek voor het HBO*. HBO-raad.
- Kneyber, R., Sluijsmans, D., Devid, V., & Wilde Lopez, B. (2022). *Formatief handelen: van instrument naar ontwerp*. Phronese.
- Mupa, P., Chabaya, O., Chiome, C., & Chabaya, R.-A., (2013). Peer Assessment in Higher Education: The Roadmap for Developing Employability Skills in Potential Job Seekers. *International J. Educational & Research*, 1(2), 62-69.
- Pijlman, H., Andriessen, D., Goumans, M., Jacobs, G., Majoor, D., Cornelissen, A., ... Van Gennip, K. (2017). *Advies werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht Onderzoek en het Lectoraat*. Vereniging Hogescholen, Den Haag.
- Schilder, P., Munneke, L., & Andriessen, D. (2018). *Maak afstudeerwerk relevant voor opleiding én praktijk*. Hogeschool Utrecht.
- Sluijsmans, D., Joosten-ten Brinke, D., & Vleuten, C. van der. (2013). *Toetsen met leerwaarde. Een reviewstudie naar de effectieve kenmerken van formatief toetsen*. In opdracht van NWO-PROO.
- Van den Berg, I., Admiraal, W., & Pilot, A. (2006a). Design principles and outcomes of peer assessment in higher education. *Studies in Higher Education*, 31(3), 341–356. <https://doi.org/10.1080/03075070600680836>
- Van den Berg, I., Admiraal, W., & Pilot, A. (2006b). Designing student peer assessment in higher education: analysis of written and oral peer feedback. *Teaching in Higher Education*, 11(2), 135-147. <https://doi.org/10.1080/13562510500527685>
- Van der Zouwen, T. (2022). *Actieonderzoek doen (2^e druk)*. Boom uitgevers.

Bijlage 1 Dublin descriptoren en HBO competenties

Dublin Descriptoren	HBO Kernkwalificaties
Kennis en inzicht Heeft aantoonbare kennis en inzicht van een vakgebied, waarbij wordt voortgebouwd op het niveau bereikt in het voortgezet onderwijs en dit wordt overtroffen; functioneert doorgaans op een niveau waarop met ondersteuning van gespecialiseerde handboeken, enige aspecten voorkomen waarvoor kennis van de laatste ontwikkelingen in het vakgebied vereist is.	Brede professionalisering Multidisciplinaire integratie Is toegerust met actuele en multidisciplinaire kennis, inzichten, houdingen en vaardigheden teneinde de taken van een beginnend beroepsbeoefenaar zelfstandig te kunnen uitvoeren.
Toepassen kennis en inzicht Is in staat om zijn/haar kennis en inzicht op dusdanige wijze toe te passen, dat dit een professionele benadering van zijn/haar werk of beroep laat zien, en beschikt verder over competenties voor het opstellen en verdiepen van argumentaties en voor het oplossen van problemen op het vakgebied.	Probleemgericht werken (Wetenschappelijke) toepassing Creativiteit en complexiteit in handelen Is in staat relevante (wetenschappelijke) kennis, inzichten, houdingen en vaardigheden toe te passen bij het definiëren, analyseren en oplossen van complexe problemen in de beroepspraktijk.
Oordeelsvorming Is in staat om relevante gegevens te verzamelen en interpreteren (meestal op het vakgebied) met het doel een oordeel te vormen dat mede gebaseerd is op het afwegen van relevante sociaal maatschappelijke, wetenschappelijke of ethische aspecten.	Methodisch en reflectief denken en handelen Besef van maatschappelijke verantwoordelijkheid Is in staat relevante informatie te verzamelen en te analyseren teneinde projectmatig te werken en te reflecteren op het beroepsmatig handelen, mede vanuit ethische en maatschappelijke vragen.
Communicatie Is in staat om informatie, ideeën en oplossingen over te brengen op een publiek bestaande uit specialisten of niet-specialisten.	Sociaalcommunicatieve bekwaamheid Basiskwalificering voor managementfuncties Is in staat om intern en extern te communiceren, teamgericht samen te werken, en leiding te geven aan projecten in een multidisciplinaire, multiculturele en internationale arbeidsomgeving.

Leervaardigheden Bezit de leervaardigheden die noodzakelijk zijn om een vervolgstudie die een hoog niveau van autonomie veronderstelt aan te gaan	Transfer en brede inzetbaarheid Brede professionalisering Heeft de cognitieve vermogens ontwikkeld die hem/haar in staat stellen tot voortdurend professionaliseren van de eigen beroepsuitoefening en tot functioneren in uiteenlopende beroepssituaties.
---	--

Bijlage 2 NLQF niveau 6

NLQF niveau 6	
Context	Een onbekende, wisselende leef- en werkomgeving, ook internationaal.
Kennis	Bezit een gevorderde gespecialiseerde kennis en kritisch inzicht in theorieën en beginselen van een beroep of kennisdomein. Bezit brede, geïntegreerde kennis en begrip van de omvang, de belangrijkste gebieden en grenzen van een beroep en kennisdomein. Bezit kennis en begrip van enkele belangrijke actuele onderwerpen en specialismen gerelateerd aan een beroep en kennisdomein.
Vaardigheden: Toepassen van kennis	Reproduceert en analyseert de kennis en past deze toe, ook in andere contexten, zodanig dat dit een professionele benadering in het beroep laat zien. Past complexe gespecialiseerde vaardigheden toe op de uitkomsten van onderzoek. Brengt met begeleiding op basis van beperkte methodologische kennis een praktijkgericht onderzoek tot een goed einde. Stelt argumentaties op en verdiept deze. Evalueert en combineert kennis en inzichten uit een specifiek domein kritisch. Signaleert beperkingen van bestaande kennis in de beroepspraktijk en in het kennisdomein en onderneemt actie. Analyseert complexe beroeps, taken en voert deze uit.
Probleemoplossende vaardigheden	Onderkent en analyseert complexe problemen in de beroepspraktijk en in het kennisdomein en lost deze op tactische, strategische en creatieve wijze op door gegevens te identificeren en te gebruiken.
Leer- en ontwikkelvaardigheden	Ontwikkelt zich door zelfreflectie en zelf beoordeling van eigen (leer)resultaten.
Informatievaardigheden	Verzamelt en analyseert op een verantwoorde, kritische manier brede, verdiepte en gedetailleerde beroepsgerelateerde informatie over een beperkte reeks van basis theorieën, principes en concepten van en gerelateerd aan een beroep of kennisdomein, evenals beperkte informatie over enkele belangrijke actuele onderwerpen en specialismen gerelateerd aan een beroep en kennisdomein en geeft deze informatie weer.

Communicatie-vaardigheden	Communiqueert doelgericht op basis van in de context en beroepspraktijk geldende conventies met gelijken, specialisten en niet-specialisten, leidinggevenden en cliënten.
Verantwoordelijkheid en zelfstandigheid	Werkt samen met gelijken, specialisten en niet-specialisten, leidinggevenden en cliënten. Draagt verantwoordelijkheid voor resultaten van eigen werk en studie en het resultaat van het werk van anderen. Draagt gedeelde verantwoordelijkheid voor het aansturen van processen en de professionele ontwikkeling van personen en groepen. Verzamelt en interpreteert relevante gegevens met het doel een oordeel te vormen dat mede gebaseerd is op het afwegen van relevante sociaal-maatschappelijke, beroepsmatige of ethische aspecten.

Bijlage 3 Toetsmatrijs

CanMEDS rol	Kerntaak	Leeruitkomst	Taxonomie (Bloom)			weging
			Analyseren	Evalueren	Creëren	
4. Reflectieve EBP professional: onderzoekend vermogen - inzet EBP-deskundigheds-bevordering - professionele reflectie 7. Professional en kwaliteitsbevorderaar: kwaliteit van zorg leveren - participeren in kwaliteitszorg	De student voert binnen het domein van zijn of haar studie een praktijkgericht onderzoek uit. Dit leidt tot, of levert een bijdrage aan het oplossen van praktijkproblemen, beantwoording van praktijkvragen en daarmee het ontwikkelen en innoveren van de beroepspraktijk.	1. Je doorloopt een onderzoekscyclus passend bij de praktijkvraag van de zorgorganisatie, door gebruik te maken van gevorderde beroepsmatige kennis en een kritisch gebruik van bronnen, waarmee je aantoonbaar maakt te beschikken over kennis en vaardigheden op het gebied van praktijkgericht onderzoek. Je onderbouwt en reflecteert kritisch op gemaakte keuzes.	X	X	X	30 % (2x15)
7. Professional en kwaliteitsbevorderaar: kwaliteit van zorg leveren - participeren in kwaliteitszorg		2. Je levert een bijdrage aan een kwaliteitsvernieuwing/verbetering binnen de praktijk van de zorgorganisatie, op basis van je praktijkgericht onderzoek met gebruik van bestaande kennis op het gebied van veranderen en verbeteren. Je onderbouwt dat de bijdrage passend is bij de zorgorganisatie en reflecteert kritisch op gemaakte keuzes.		X	X	30%
6. Organisator: verpleegkundig leiderschap-verpleegkundig ondernemerschap		3. Je toont professioneel leiderschap, door het initiatief te nemen in de communicatie en samenwerking met belanghebbenden, waarbij je rekening houdt met het perspectief van diverse betrokkenen bij het beantwoorden van de praktijkvraag. Je handelt volgens de gedragscode "Praktijkgericht onderzoek van het hoger beroepsonderwijs".	X	X		40%
		Totaal				100%

Bijlage 4 beoordelingsformulier

Beoordelingsformulier Criterium Gericht Interview Praktijkgericht onderzoek Verpleegkunde

Naam student:		Studentnummer:	Datum:
Naam docent/ opdrachtgever			
begeleidend docent* : ☐ Onafhankelijk docent: ☐ Opdrachtgever: ☐			
Naam praktijkorganisatie:			
Gelegenheid*: 1 ^e ☐ 2 ^e ☐			
Cohort*: P1 - 2 ☐ P3 - 4 ☐ Duaal P1234 ☐ Duaal P3412 ☐		Beoordeling:	
Leeruitkomst 1: Je doorloopt een onderzoekscyclus passend bij de praktijkvraag van de zorgorganisatie, door gebruik te maken van gevorderde beroepsmatige kennis en een kritisch gebruik van bronnen, waarmee je aantoonbaar maakt te beschikken over kennis en vaardigheden op het gebied van praktijkgericht onderzoek. Je onderbouwt en reflecteert kritisch op gemaakte keuzes.			
			Beoordeling
			O - M - V - G
Criterium 1.1 Onderbouwing van de uitvoering van het praktijkgericht onderzoek	Je toont aan dat je zelfstandig een praktijkvraag hebt uitgewerkt met een passende mix van praktische relevantie en methodische grondigheid en dat het antwoord op de onderzoeksvraag logisch volgt uit de resultaten. Je onderbouwt jouw praktijkgericht onderzoek met kwalitatief goede en actuele bronnen.		
Feedback 1.1			
			Beoordeling
			O - M - V - G
Criterium 1.2 Kritische reflectie op de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek.	Je toont aan dat je gebruik hebt gemaakt van passende kwaliteitsverbeterende maatregelen in de verschillende fasen van het onderzoek. Je legt uit en onderbouwt waarom en hoe je dit hebt gedaan. Je reflecteert kritisch op het effect van deze maatregelen en op de geldigheid van je conclusie.		
Feedback 1.2			
Leeruitkomst 2: Je levert een kwaliteitsbijdrage aan een vernieuwing/verbetering binnen de praktijk van de zorgorganisatie, op basis van je praktijkgericht onderzoek met gebruik van bestaande kennis op het gebied van veranderen en verbeteren. Je onderbouwt dat de kwaliteitsvernieuwing/verbetering passend is bij de zorgorganisatie en reflecteert kritisch op gemaakte keuzes.			
			Beoordeling
			O - M - V - G
Criterium 2.1 Onderbouwing en meerwaarde van de kwaliteitsvernieuwing/verbetering en reflectie hierop	Je toont aan dat jouw bijdrage aan kwaliteitsvernieuwing/verbetering logisch volgt uit de resultaten, reflectie en conclusie van het praktijkgericht onderzoek. Je maakt duidelijk of de bijdrage past bij de doelgroep en de setting en bruikbaar en uitvoerbaar is, adviezen hiervoor zijn concreet. Je toont aan dat je de bijdrage kan onderbouwen op basis van best practices en bestaande (vak)literatuur over zorgvernieuwing en je reflecteert kritisch op gemaakte keuzes.		
Feedback 2.1			

Leeruitkomst 3: Je toont professioneel leiderschap, door het initiatief te nemen in de communicatie en samenwerking met belanghebbenden, waarbij je rekening houdt met het perspectief van diverse betrokkenen bij het beantwoorden van de praktijkvraag. Je handelt volgens de gedragscode "Praktijkgericht onderzoek van het hoger beroepsonderwijs.

Beoordeling		O - M - V - G
Criterium 3.1 Communicatie, samenwerking en professioneel handelen.	Je toont aan dat je bij de belanghebbenden draagvlak hebt gecreëerd voor jouw onderzoek en de hieruit volgende kwaliteitsvernieuwing/verbetering. Je geeft er blijk van passende manieren te hebben gekozen om met de belanghebbenden te communiceren en samen te werken. Je reflecteert kritisch op je eigen handelen, passend bij de gedragscode PGO.	
Feedback 3.1		
Beoordeling		

*svp aanvinken wat van toepassing is.

Weging en cesuur: LUK 1: 30 % (2x15), LUK 2: 30%, LUK3: 40%.

Per Criterium:

1.1: O=0 punten, M=4,5 punten; V=10,5 punten; G=15 punten

1.2: O=0 punten, M=4,5 punten; V=10,5 punten; G=15 punten

2.1: O=0 punten, M=9 punten; V=21 punten; G=30 punten

3.1: O=0 punten, M=12 punten; V=28 punten; G=40 punten

Cijfers: 0-54 punten = Niet voldaan

55-64 punten = 6

65-74 punten = 7 (NB 74,5 punten geeft het cijfer 7!)

75-84 punten = 8

85-94 punten = 9

95 -100 punten =10

Bijlage 5 Toelichting op het beoordelingsformulier

Voldoende is dat wat beschreven staat bij elk criterium. In onderstaand schema staan voorbeelden van redenen om een onvoldoende, matig of een goed te scoren.

Criterium 1.1	
Criterium 1.1 Onderbouwing van de uitvoering van het praktijkgericht onderzoek	Je toont aan dat je zelfstandig een praktijkvraag hebt uitgewerkt met een passende mix van praktische relevantie en methodische grondigheid en dat het antwoord op de onderzoeksvraag logisch volgt uit de resultaten. Je onderbouwt jouw praktijkgericht onderzoek met kwalitatief goede en actuele bronnen.
Noot: - Zelfstandig wil zeggen dat je juiste hulpbronnen op het juiste moment in zet, terwijl je wel regievoerder blijft. - Gebruik van kwalitatief goede en actuele bronnen: niet alleen literatuur valt hieronder maar bv. ook het raadplegen van experts. Reden om een Matig of Onvoldoende te scoren is een combinatie van: - Ontbreken van een duidelijke rode draad van onderzoeksvraag naar conclusie. - Er is eigenlijk helemaal geen overstijgende conclusie. - Aansluiting van het onderzoek op de problematiek in de praktijk (praktische relevantie) is discutabel of komt niet goed naar voren. - Onderbouwing van de mate van methodische grondigheid (bijv. samenstellen onderzoekspopulatie, keuze van onderzoeksmethoden en meetinstrumenten) is minimaal of onvoldoende. - Er is weinig of onvoldoende gebruik gemaakt van kwalitatief goede bronnen over het onderzoeksprobleem. - Reden om een Goed te scoren is een combinatie van: - Een zeer duidelijke rode draad. - Uitermate helder verhaal met een grote mate van bruikbaarheid van de resultaten door een zeer goed passende mix van praktische relevantie en methodische grondigheid. - Overtuigend gebruik van kwalitatief goede en actuele bronnen over het onderzoeksprobleem.	
Criterium 1.2	
Kritische reflectie op de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek.	Je toont aan dat je gebruik hebt gemaakt van passende kwaliteitsverbeterende maatregelen in de verschillende fasen van het onderzoek. Je legt uit en onderbouwt waarom en hoe je dit hebt gedaan. Je reflecteert kritisch op het effect van deze maatregelen en op de geldigheid van je conclusie.
Reden om een Matig of een Onvoldoende te scoren is een combinatie van: - Te weinig of niet passende kwaliteitsverbeterende maatregelen gebruikt (bijvoorbeeld alleen bij de dataverzameling maar niet of niet correct bij de analyse). - Uitleg waarom en hoe de maatregelen zijn toegepast komt niet uit de verf. Hierdoor is niet duidelijk wat de geldigheid is van de conclusie.	

Reden om een Goed te scoren is een combinatie van:

- Prima gebruik, uitleg en reflectie op kwaliteitsverbeterende maatregelen.
- Meerdere vormen van triangulatie toegepast en reflectie hierop.

Criterium 2.1

Criterium 2.1 Onderbouwing en meerwaarde van de kwaliteitsvernieuwing/verbetering en reflectie hierop.

Je toont aan dat jouw bijdrage aan kwaliteitsvernieuwing/verbetering logisch volgt uit de resultaten, reflectie en conclusie van het praktijkgericht onderzoek. Je maakt voldoende duidelijk dat de bijdrage past bij de doelgroep en de setting en bruikbaar en uitvoerbaar is, adviezen hiervoor zijn concreet. Je toont aan dat je de bijdrage kan onderbouwen op basis van best practices en bestaande (vak)literatuur over zorgvernieuwing en je reflecteert voldoende kritisch op gemaakte keuzes.

Redenen om een Matig of een Onvoldoende te scoren:

- Er is wel een bijdrage maar de relatie met het praktijkgericht onderzoek is twijfelachtig.
- Bijdrage is niet of nauwelijks uitgewerkt in concrete adviezen voor de praktijk (wie doet wat, hoe en waarom).
- Keuzes kunnen niet goed worden uitgelegd en verantwoord omdat er geen of weinig kennis is over veranderingen in de verpleegkundige praktijk en wat daarvoor nodig is.

Redenen om een Goed te scoren is een combinatie van:

- Alles klopt, overtuigende verantwoording.
- Er is sprake van creativiteit wat betekent onconventioneel gedrag en denken, lef, afstand kunnen nemen van routines, vraagtekens zetten bij het vanzelfsprekende en gebaande paden durven te verlaten.

Criterium 3.1

Criterium 3.1 Communicatie, samenwerking en professioneel handelen.

Je toont aan dat je bij de belanghebbenden draagvlak hebt gecreëerd voor jouw onderzoek en de hieruit volgende kwaliteitsvernieuwing/verbetering. Je geeft er blijk van passende manieren te hebben gekozen om met de belanghebbenden te communiceren en samen te werken. Je reflecteert kritisch op je eigen handelen en betreft hierbij de gedragscode PGO.

Reden om een Matig of onvoldoende te scoren:

- Er zijn (ernstige) twijfels over het gecreëerde draagvlak, wijze van communicatie met en betrekken van belanghebbenden.
- (Serieuze) twijfels of het handelen gedurende het hele proces passend was bij de regels van de gedragscode PGO: 1. dienen van Professioneel en maatschappelijk belang 2. Respectvol zijn 3. Zorgvuldig zijn 4. Integer zijn 5. Keuzes en gedrag verantwoorden.

Reden om een Goed te scoren is een combinatie van:

- Alles klopt, breed draagvlak gecreëerd (waar mogelijk).
- Er is sprake van creativiteit wat betekent onconventioneel gedrag en denken, lef, afstand kunnen nemen van routines, vraagtekens zetten bij het vanzelfsprekende en gebaande paden durven te verlaten.